BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2767-12/24
Mostar: 21.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća rješavajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 050333 24 U od 12.05.2026. godine, donesene u upravnom sporu ponuđača Harysco d.o.o. Sarajevo, koga zastupa Sanin Pešto, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2767-8/24 od 04.11.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, a rješavajući žalbu žalitelja Harysco d.o.o. Sarajevo zastupanog po punomoćniku Saninu Pešto, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača broj 04-01-11-4-10152-17 od 02.07.2024.godine, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku: *"Građevinski radovi na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici održanoj dana 21.11.2024. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Žalba se usvaja.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Saninu Pešto, advokatu iz Sarajeva u iznosu 280,80 KM.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: *"Građevinski radovi na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici"*, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1364-1-3-50-3-40/24 od 08.03.2024. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Na Odluku o izboru ponuđača broj 04-01-11-4-10152-17 od 02.07.2024.godine, žalitelj Harysco d.o.o. Sarajevo zastupanog po punomoćniku Saninu Pešto, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 24.10.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 31.10.2024. godine.

Žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-2767-8/24 od 04.11.2024. godine odbijena i odbijen je zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja Harysco d.o.o. Sarajevo, koga zastupa Sanin Pešto, advokat iz Sarajeva, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosna i Hercegovina, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-2767-8/24 od 04.11.2024. godine, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 050333 24 U od 12.05.2026. godine kojom je tužba uvažena, osporeno Rješenje ovog organa poništeno i predmet je vraćen ovom organu na ponovni postupak. Rješavajući u ponovnom postupku, ovaj organ je ponovno razmatrao žalbene navode žalitelja, imajući u vidu uputstva i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 050333 24 U od 12.05.2026. godine.

Žalitelj navodi da na osnovu člana 99. i člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik, broj: 39/14), izjavljuje žalbu na Odluku o izboru ponuđača za nabavku građevinskih radova na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, broj 04-01-11-4-10152-17 od 2.7.2024.godine Žalitelj je zaprimio Odluku o izboru ponuđača, 04-01-11-4-10152-17 od 2.7.2024.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 04-01-11-4-10152-16 od 2.7.2024.godine za nabavku građevinskih radova na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo.
Prioritetno ukazujemo na odlučnu okolnost i to:
- Ugovorni organ je odluku zasnovao na netačnim tezama i razlozima referirajući se na stavove iz odluke URŽ netacno ih interpretirajući iako iz odluke URŽ-a broj JN2-03-07-1-1544-10/24 od 5.6.2024.godine JASNO PROIZLAZE POPTUNO DRUGAČIJI STAVOVI od onih koje zauzima Ugovorni organ! (Dovoljno je izvršiti uvid u obrazloženje na strani 11 Rješenja URŽ-a gdje se odbija žalba Mevludin commerc doo u vezi sa ponudom Harvsco doo)
- Ocjena ponude žalitelja nije obrazložena ni u Odluci niti u Zapisniku!
- Dodijeljen je ugovor ponuđaču za iznos veći od cca 460.000,00 KM u odnosu na ponudu Žalitelja i to na osnovu podataka i argumentacije koja je u koliziji sa Zakonom i stavovima i uputi URŽ-a. Suprotno neistinitom i netačnom sadržaju obrazloženja Odluke Ugovornog organa, Žalitelj, ukazuje da je URŽ u naprijed navedenom Rješenju:
- Poništio prethodnu odluku o poništenju postupka i predmet vratio na ponovni postupak - u cjelini;
DOKAZ: Odluka URŽ od 5.6.2024.godine;
- Odbio žalbu društva Mevludin-commerc doo u dijelu kojim je tretirana navodna nepravilnost u ponudi Harysco doo i zauzeo jasan stav da je ponuda HAYRSCO DOO ispravna
DOKAZ: Odluka URŽ od 5.6.2024.godine, uvid u str 11 i 12 obrazloženja Odluke.
Slijedom navedenog, evidentno je Ugovorni organ u ponovnom postupku odlučivao i o pravima žalitelja ali je postupio protivno Zakonu, utvrđenim činjenicama i stavovima iz odluke URŽ-a, te je donio nezakonitu Odluku koja za posljedicu može imati i protupravnu imovinsku korist za trećeg u vrijednosti od približno 500.000,00 KM, odnosno štetu po Kanton Sarajevo, pa se ova Odluka napada ovom žalbom, zbog razloga koje obrazlažemo u daljem tekstu.
Nezadovoljan Odlukom i Zapisnikom o ocjeni ponuda, žalitelj izjavljuje ovu Žalbu, prema žalbenim navodima kako slijedi:
Nepravilnosti u provođenju postupka javne nabavke

1. Žalitelju je dostavljena Odluka o izboru ponuđača, broj: 04-01-11-4-10152-17 od 2.7.2024.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 04-01-11-4-10152-16 od 2.7.2024.godine.

Zapisnik o ocjeni ponuda nije potpisan od strane svih članova Komisije za predmetnu nabavku. Naime, Komisija se sastoji od 7 (sedam) članova, a Zapisnik o ocjeni ponuda je potpisalo 5 (pet) Članova Komisije i sekretarka Komisije. Zapisnik o ocjeni ponuda nije potpisao Senad Hasanspahić, ekspert, te Marko Bosnić, spoljni saradnik.

2. U odluci Ugovorni organ u predposljednjem pasusu ističe sljedeće: *„Iz stavova URŽ-a navedenih u gore pomenutom Rješenju evidentno je da su ponude ponuđača Bosman doo Sarajevo i Harysco doo Sarajevo formalno pravno nekvalifikovane jer nisu ispunili minimalne uslove zahtjevane TD".*

OVAKVA INTERPRETACIJA RJEŠENJA URŽ BROJ JN2-03-07-1-1544-10/24 od 5.6.2024.godine NIJE TAČNA!

Naime, Mevludin-commerc doo je dio žalbe usmjerio na ponudu žalitelja. Sve navode u tom pravcu URŽ je odbio kao neosnovane i dao jasne stavove u pogledu tretiranih, navodnih, nedostataka u ponudi Harysco doo.

DOKAZ: Rješenje URŽ broj JN2-03-07-1-1544-10/24 od 5.6.2024.godine - uvid u str 11 Obrazloženja tog Rješenja,

Naime, kada se izvrši uvid u Zapisnik o ocjeni ponuda, a na temelju kojeg je „utvrđeno" da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete iz TD, može se utvrditi da je navodni nedostatak u ponudi determiniran u tabelarnom prikazu na strani 4/5 Zapisnika i to u dijelu rubrike „Dokazi popitanju opreme".

U tom dijelu sadržaja uneseno je za žalitelja „NE", bez posebnog obrazloženja.

Dostatno obrazloženje neipravnosti ponude žalitelja u ponovljenom postupku izostaje kako u Zapisniku tako i u Odluci!

Međutim, kada se izvrši uvid u Rješenje URŽ-a na strani 11 Rješenja broj JN2-03-07-1-1544-10/24 od 5.6.2024.godine jasno se može utvrditi da su i Ugovorni organ (u izjašnjenju na peti žalbeni navod iz žalbe Mevludin - commerc doo) i URŽ našli da je taj žalbeni navod iz žalbe Mevludin commerc doo neosnovan. Dakle, ne postoji u Rješenju URŽ-a nikakav stav prema kojem je ponuda žalitelja formalno pravno neispravna!

S obzirom na sve prethodno navedeno, Ugovorni organ je potpuno pogrešno pristupio ocjeni žaliteljeve ponude, pribjegao pretjeranom formalizmu, što je sve rezultiralo pogrešnom i nepravilnom utvrđenom činjeničnom stanju, čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH).

Slijedom izloženog, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stva (3) Zakona o javnim nabavkama BiH:

Usvoji ovu žalbu Harysco d.o.o. Sarajevo u potpunosti,

Poništi Odluku o izboru ponuđača za nabavku građevinskih radova na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, broj 04-01-11-4-10152-17 od 2.7.2024.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 04-01-11-4-10152-16 od 2.7.2024.godinc;

- sačini novi Zapisnik o ocjeni ponuda i donese Odluku o izboru najpovoljnije ponude,
- Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM uvećano za iznos PDV-a.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM uvećano za iznos PDV-a.

Dodatno, a obzirom na činjenicu da je odluka neobrazložena, te okolnost da se neistinito interpretirao stav URŽ-a u Odluci Ugovornog organa, te da je malo vjerovatno da se radi o prostoj pogreški, a sve dovodeći u vezu sa činjenicom da se napadnutom odlukom posljedično može prouzrokovati šteta po javne prihode, a trećem pribaviti korist, predlažemo da URŽ postupi i u skladu sa odredbama člana 116 ZJN BIH.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH" br. 39/14. 59/22 i 50/24) u daljem tekstu: ZJN, rješavajući po žalbi ponuđača Harysco d.o.o Sarajevo, ulica Bihaćka broj 1. Sarajevo, izjavljenoj od strane advokata Sanin Pešto iz Sarajeva, na Odluku o izboru ponuđača za nabavku građevinskih radova na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj: 04-01-11-4-10152-17, od 02.07.2024. godine. Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo u predmetu javne nabavke građevinski radovi na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, sačinjava se IZJAŠNJENJE po žalbi na Odluku o izboru ponuđača za nabavku građevinskih radova na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo.
Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo provodi postupak javne nabavke građevinski radovi na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo. Procijenjena vrijednost nabavke iznosi 769.230,00 KM. vrsta postupka, otvoreni postupak.
Dana 02.07.2024.godine rješavajući po žalbi ponuđača ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuđača za nabavku građevinskih radova na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo broj: 04-01-11-4-10152-17.
Predmetna Odluka dostavljena je uredno svim ponuđačima u konkretnom postupku javne nabavke.
Ponuđač Harysco d.o.o Sarajevo izjavljuje žalbu na predmetnu Odluku, a koja je kod ovog organa zaprimljena dana 08.07.2024. godine, te ocijenjena kao blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Svojim Zaključkom broj: 01-11-4-10152-21, od 19.07.2024. godine, ugovorni organ odbacuje predmetnu žalbu zbog nedostatka aktivne legitimacije, na što Ponuđač Harvsco d.o.o Sarajevo izjavljuje žalbu dana 22.07.2024. godine, a koju ugovorni organ cijeni kao blagovremenu i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Dana 26.07.2024. godine, zavedeno pod brojem: 01-11-4-10152-22, ugovorni organ dostavlja predmetnu žalbu sa izjašnjenjem Uredu za razmatranje žalbi na dalje postupanje.
Svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1 -2230-10/24, od 05.09.2024. godine. Ured za razmatranje žalbi usvojio je žalbu ponuđača Harvsco d.o.o. Sarajevo, poništio Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 01-11-4-10152-21, od 19.07.2024. godine, te predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak, u fazu po žalbi Žalitelja od 08.07.2024. godine.

U predmetnoj žalbi žalitelj najprije prioritetno ukazuje na odlučnu okolnost, referirajući se na odluku URŽ-a broj JN2-03-07-1 -1544-10/24, od 05.06.2024. godine pa, kako smatra žalitelj, iz odluke proizilaze potpuno drugačiji stavovi od onih koje je zauzeo ugovorni organ. Nadalje, u tačci 1. predmetne žalbe, žalitelj ukazuje na nepravilnosti u provođenju javne nabavke jer Zapisnik o

ocjeni ponuda, nisu potpisali Senad Hasanspahić i Marko Bosnić, dvojica od sedam članova Komisije za nabavke.
U tačci 2. predmetne žalbe žalitelj se ponovo vraća i smatra da ugovorni organ nije pravilno interpretirao rješenje URŽ-a broj JN2-03-O7-1 -1544-10/24. od 05.06.2024. godine.
Nadalje u tačci 3. žalitelj se referira na neispunjuvanje minimalnih uvjeta iz TD u dijelu"dokazi po pitanju opreme" pa smatra daje u tom pogledu ispunio suštinu postavljanja zahtijevanih uslova i dokaza.
Dalje žalitelj navodi da u tačci 10.3 TD stoji slijedeće:
1) Da posjeduje u vlasništvu mašine i kamione ili posjeduje ugovor o lizingu ili najmu istih, i to:
a) Hidraulični bager gusjeničar sa priključcima i dugom rukom (hidraulički čekić, sjekač za beton, kliješta, itd.) minimalno l kom
b) Kamion kipper - minimalno l kom
c) Utovarivao minimalno l kom
Dokazi:
1) Saobraćajne dozvole (dokument o registraciji), dokaz o vlasništvu mašina i kamiona ili dokaz o lizingu ili najmu istih.

Žalitelj ponovo tvrdi da upotrebna dozvola sadrži sve podatke kao i saobraćajna dozvola, kao što su vlasnik sredstava za rad, rok važenja, lokacija pregleda i ispitivanja, tehničke karakteristike (proizvođač, tip, tvornički /serijski broj, godina proizvodnje, snaga, napon, težina) vrsta obavljenog pregleda i ispitivanja, čime je dokazano, smatra žalitelj, da posjeduje u vlasništvu mašine i kamione koji su zahtjevani tačkom 10.3 TD. S obzirom na sve prethodno navedeno, žalitelj smatra da se radi o "pretjeranom pravnom formalizmu" i o pogrešnom pristupu žaliteljeve ponude pa traži da mu se usvoji žalba u potpunosti i poništi ožalbena Odluka.

Ugovorni organ smatra žalbu neosnovanom iz sljedećih razloga :
Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti definisana jasno, na osnovu kojih su ponuđači i pripremili svoje ponude za učešće. Ugovorni organ smatra da je sadržaj TD svima bio jasan i razumljiv.
Uslove u TD u skladu sa članom 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim propisima donesenim na osnovu zakona postavlja ugovorni organ koji raspisuje javnu nabavku zavisno od predmeta svake javne nabavke.
Tačkom 10.3 TD ugovorni organ je postavio uslove koje ponuđači moraju ispuniti u pogledu opreme kojom će biti izvođeni radovi koji su predmet konkretne javne nabavke.
Kako bi dokazali posjedovanje kamiona i mašina sa priključcima kojima bi se mogao izvršiti predmet javne nabavke traženi su dokazi kako je navedeno u tačci 10.3 TD.
Prilikom određivanja uslova u TD kao i dokaza kojima se dokazuju traženi uslovi u pogledu posjedovanja, vlasništva ili korištenje bez sticanja vlasništva nad kamionima i mašinama ugovorni organ je predvidio sve situacije koje su predviđene odredbama Pravilnika o registraciji motornih vozila u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH. broj 53/22) koji regulišu konkretnu oblast (nadležnost za centralni registar vlasnika vozila u BiH, registracija, evidencije o vlasništvu nad vozilom, isprave o vozilu) kao i odredbama Zakona o stvarnim pravima ("Službene novine FBIH" broj 66/2013. 100/2013 i 32/2019-odluka US) koje regulišu pitanja dokazivanja vlasništva nad pokretnim stvarima među kojima su vozila, a imajući u vidu da neki od ponuđača u momentu objave obavještenja o javnoj nabavci ne može dokazati daje vlasnik vozila isključivo saobraćajnom

dozvolom jer još nije evidentiran u centralni registar vlasnika vozača i ako posjeduje ugovor o kupoprodaji.
Dakle Tačkom 10.3 tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtijevao:
Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke:
U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove: l) to: Da posjeduje u vlasništvu mašine i kamione ili posjeduje ugovor o lizingu ili najmu istih
a) Hidraulični bager gusjeničar sa priključcima i dugom rukom (hidraulički čekić, sjekač za beton, kliješta, itd.) - minimalno l kom
b) Kamion kipper - minimalno l kom
c) Utovarivač - minimalno l kom Dokazi:
l) Saobraćajne dozvole (dokument o registraciji), dokaz o vlasništvu mašina i kamiona ili dokaz o lizingu ili najmu istih.

Žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio Saobraćajnu dozvolu (dokument o registraciji) za mašinu bager gusjeničar, dokaz o vlasništvu nad tom mašinom, ili dokaz o lizingu ili najmu bagera gusjeničara za potrebe ovog postupka. Žalitelj je u ponudi dostavio Upotrebnu dozvolu za mašinu gusjeničar.
U vezi sa ostalim žalbenim navodima žalitelja. Ugovorni organ konstatuje da isti nisu relevantni za drugačije rješavanje ove stvari, pa stoga ovom prilikom nisu ni uzeti u razmatranje.
Imajući u vidu navedeno ugovorni organ smatra daje osnovano utvrdio propust u ponudi žalitelja. da je u provođenju ovog postupka javne nabavke postupio pravilno i utvrdio stvarno činjenično stanje, dokazima osporio tvrdnje žalitelja, te očekujemo od nadležnog organa Ureda za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2767-4/24 od 24.10.2024.godine dostavio Žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj je dostavio odgovor na Izjašnjenje u kome navodi:
I. Nakon pažljive analize iznesenih stavova Ugovornog organa, nalazim daje evidentno izostala formalno ali i činjenično prihvatljiva argumentacija Ugovornog organa.
II. Suprotno navodima iz Izjašnjenja, Žalitelj ističe da je ukazao i dokazao da posjeduje u vlasništvu mašine i kamione ili da posjeduje ugovor o lizingu ili najmu istih i to: hidraulični bager, gusjeničar sa priključcima i dugom rukom, hidraulični čekić, sjekač za beton, kliješta itd, te na tu okolnost uputio Ugovorni organ u Žalbi. Unatoč naprijed navedenom ponovo ističem činjenicu da se u svakom slučaju iz odluke iz Zapisnika o ocjeni ponuda uopšte nije moglo utvrditi da postoji obrazloženje o razlozima odbacivanja ponude (dokaz: Uvid u Zapisnik o ocjeni ponuda) s obzirom da je tek u tabeli u Zapisniku uopšteno navedeno „NE" i to u jednoj rubrici bez posebnog obrazloženja. Stoga čak i da Žalitelj nije navodio argumentaciju u vezi naprijed navedenog to mu se ne bi moglo staviti na teret jer iz Zapisnika i Odluke, dakle, nije ni proizlazilo obrazloženje osnova po kom se odbacuje ponuda.
I.II Ugovorni organ u Izjašnjenju tvrdi da je tačkom 10.3. tenderske dokumentacije zahtijevano da ponuđači trebaju ispunjavati minimalne uslove i to:
Da posjeduje u vlasništvu mašine i kamione ili posjeduje ugovor o lizingu ili najmu istih.

Kao moguće dokaze Ugovorni organ navodi Saobraćajne dozvole (dokument o registraciji), dokaz o vlasništvu mašina i kamiona ili dokaz o lizingu ili najmu istih.
S tim u vezi Žalitelj ističe da upotrebna dozvola, koju je isti i dostavio, sadrži sve podatke kao i saobraćajna dozvola, kao što su: vlasnik, sredstva za rad, rok važenja upotrebne dozvole, lokacija pregleda i ispitivanja, tehničke karakteristike (proizvođač, tip, tvornički/serijski broj, godina proizvodnje, snaga, napon, težina), vrsta obavljenog pregleda i ispitivanja.
Dakle, iz izloženog je razumljivo da je Ugovorni organ kao potencijalne dokaze naveo saobraćajne dozvole ili drugi dokaz o vlasništvu mašina i kamiona. Žalitelj ističe da je dostavljenom upotrebnom dozvolom dokazao da posjeduje u vlasništvu mašine i kamione koji su zahtijevani tačkom 10.3. tenderske dokumentacije. Žalitelj je na ovaj način ispunio suštinu postavljanja zahtijevanog uslova i dokaza. Takav isti stav je zauzeo i URŽ Odlukom broj JN2-03-07-1-1544-10/24 od 05.06.2024. godine iz koje evidentno proizlaze aposlutno drugačiji stavovi od onih koje zauzima Ugovorni organ. Naime, URŽ je u naprijed navedenom Rješenju odbio žalbu društva Mevludin-commerc u dijelu u kojem je tretirana navodna nepravilnost u ponudi Harysco d.o.o. i zauzeo jasan stav da je ponuda Harysco d.o.o. ispravna. Također su u Presudama Suda Bosne i Hercegovine zauzeti sljedeći stavovi:

- U Presudi Suda BiH broj: SI 3 U 033597 19 U od 11.06.2019. godine zauzet je stav koji glasi:

„...Ovo sudsko vijeće ukazuje da je tačno da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, kako to tužitelj u tužbi ističe. Međutim, punudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenata, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude....Postupanje ugovornog organa predstavlja puki formalizam i suprotno je članu 3. Zakona o javnim nabavkama, te odbacivanjem ponude sigurno ne doprinosi najefikasnijem korištenju javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

- U Presudi Suda BiH broj: SI 3 U 031099 19 U od 16.06.2020. godine zauzet je stav koji glasi:

„Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na anjefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogći jednak tretman svim učesnicima postupka. Bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. To znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ dužan je to ispoštovati jer sve to je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaa sjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude..."

Shodno izloženom evidentno je da se u konkretnom slučaju u odnosu na Žaliteljevu ponudu radi o pretjeranom formalizmu.
Slijedom izloženog, molimo da URŽ pažljivo razmotri sve argumente i žalbene navode, te donese pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.
Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Odluku o izboru ponuđača broj 04-01-11-4-10152-17 od 02.07.2024.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 04-01-11-4-10152-16 od 2.7.2024.godine, iz razloga što u odluci Ugovorni organ u predposljednjem pasusu ističe sljedeće: *„Iz stavova URŽ-a navedenih u gore pomenutom Rješenju evidentno je da su ponude ponuđača Bosman doo Sarajevo i Harysco doo Sarajevo formalno pravno nekvalifikovane jer nisu ispunili minimalne uslove zahtjevane TD".*
Naime, Mevludin-commerc doo je dio žalbe usmjerio na ponudu žalitelja. Sve navode u tom pravcu URŽ je odbio kao neosnovane i dao jasne stavove u pogledu tretiranih, navodnih, nedostataka u ponudi Harysco doo. Naime, kada se izvrši uvid u Zapisnik o ocjeni ponuda, a na temelju kojeg je „utvrđeno" da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete iz TD, može se utvrditi da je navodni nedostatak u ponudi determiniran u tabelarnom prikazu na strani 4/5 Zapisnika i to u dijelu rubrike „Dokazi popitanju opreme".
U tom dijelu sadržaja uneseno je za žalitelja „NE", bez posebnog obrazloženja.
Kada se izvrši uvid u Rješenje URŽ-a na strani 11 Rješenja broj JN2-03-07-1-1544-10/24 od 5.6.2024.godine jasno se može utvrditi da su i Ugovorni organ (u izjašnjenju na peti žalbeni navod iz žalbe Mevludin - commerc doo) i URŽ našli da je taj žalbeni navod iz žalbe Mevludin commerc doo neosnovan. Dakle, ne postoji u Rješenju URŽ-a nikakav stav prema kojem je ponuda žalitelja formalno pravno neispravna! S obzirom na sve prethodno navedeno, Ugovorni organ je potpuno pogrešno pristupio ocjeni žaliteljeve ponude, pribjegao pretjeranom formalizmu, što je sve rezultiralo pogrešnom i nepravilnom utvrđenom činjeničnom stanju, čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH).

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenilno stanje:
Rješenjem URŽ-a broj: JN2-01-07-1-1544-9/24. od 05.06.2024. godine odlučeno je kako sljede:
Broj: JN2-03-07-1-1544-10/24
Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu žalitelja Mevludin – commerc d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o poništenju postupka broj 04-1-11-4-10152-10 od 07.05.2024. godine, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku: "Građevinski radovi na rušenju i uklanjanju objekta u Kolodvorskoj ulici", na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku

("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 05.06.2024. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** *ponuđača Mevludin – commerc d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj 04-1-11-4-10152-10 od 07.05.2024. godine, kao osnovana i poništava se:*

- ***Odluka o poništenju postupka broj 04-1-11-4-10152-10 od 07.05.2024. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.***

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.(...)"

Dalje, uvidom u Odluku o izboru ponuđača broj 04-01-11-4-10152-17 od 02.07.2024.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 04-01-11-4¬10152-16 od 2.7.2024.godine, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ utvrdio sljedeće:

„...Usvojen je žalbeni navod ponuđača Bosman d.o.o. Sarajevo da je ponuda ponuđača Harysco doo Sarajevo neprihvatljiva, iz razloga što ponuđač nije dokazao uslov tražen u TD u tački 10.3., *„Da posjeduje u vlasništvu mašine i kamione ili posjeduje ugovor o lizingu ili najmu istih, i to: Hidraulični bager gusjeničar sa priključcima i dugom rukom (hidraulički čekić, sjekač za beton, kliješta, itd.)"*

Kao dokaz tražena je saobraćajna dozvola (dokument o registraciji), dokaz o vlasništvu mašina i kamiona ili dokaz o lizingu ili najmu istih, a ponuđač je dostavio upotrebnu dozvolu za rovokopač gusjeničar.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da je članom 3. ZJN propisano:

„(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."

Razmatrajući žalbeni navod u kontekstu utvrđene ocjene žalbenih navoda i stavova Suda BIH, te polazeći od toga da je nesporno Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-1544-10/24 od 05.06.2024. godine zauzeo stav u pogledu navoda žalitelja Mevludin – commerc d.o.o. Sarajevo koji su se odnosili na navodne nedostatke u ponudi ponuđača Harysco d.o.o. Sarajevo, te je suprotno tome, Ugovorni organ u ponovnom postupku, prilikom donošenja Odluke o izboru i sačinjavanja Zapisnika o ocjeni ponuda, izveo zaključak da je ponuda žalitelja „formalno pravno nekvalifikovana", pozivajući se na predmetno rješenje URŽ-a, iako iz istog ne proizilazi takav zaključak. Naprotiv, iz sadržaja citiranog rješenja jasno proizilazi da ne postoje utvrđeni nedostaci u ponudi žalitelja koji bi vodili njenoj neprihvatljivosti. Dalje, uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 04-01-11-4-10152-16 od 02.07.2024. godine utvrđeno je da je Ugovorni organ navodni nedostatak u ponudi žalitelja konstatovao isključivo kroz tabelarni prikaz, i to u rubrici „Dokazi po pitanju opreme", gdje je upisano „NE", bez ikakvog dodatnog obrazloženja i navođenja konkretnih razloga zbog kojih dostavljeni dokazi ne zadovoljavaju zahtjeve tenderske dokumentacije.

Ovakvo postupanje Ugovornog organa ovaj organ cijeni kao pretjerani formalizam, koji nije zasnovan na stvarnom i potpunom utvrđenju činjeničnog stanja, niti na pravilnoj interpretaciji dostavljenih dokaza, čime je povrijeđeno načelo materijalne istine iz člana 9. Zakon o upravnom postupku Bosne i Hercegovine. Također, ovakvim postupanjem dovedeno je u pitanje i poštivanje osnovnih principa javnih nabavki iz člana 3. stav (1) Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, posebno princip transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, budući da Ugovorni organ nije dao jasne, potpune i provjerljive razloge za ocjenu neprihvatljivosti ponude žalitelja. Posebno se ističe da je Ugovorni organ bio vezan pravnim shvatanjem iz ranijeg rješenja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te nije mogao proizvoljno i suprotno istom ponovo ocjenjivati iste navode na štetu žalitelja, ***bez novih činjenica i dokaza***, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, zbog čega je osporena odluka nezakonita.

Dakle, tačkom 10.3 tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtijevao:
Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke:
U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove: l) to: Da posjeduje u vlasništvu mašine i kamione ili posjeduje ugovor o lizingu ili najmu istih
a) Hidraulični bager gusjeničar sa priključcima i dugom rukom (hidraulički čekić, sjekač za beton, kliješta, itd.) - minimalno l kom
b) Kamion kipper - minimalno l kom
c) Utovarivač - minimalno l kom Dokazi:
l) ***Saobraćajne dozvole*** *(dokument o registraciji),* ***dokaz o vlasništvu mašina i kamiona ili dokaz o lizingu ili najmu istih.“***

Uvidom u ponudu Žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio Upotrebnu dozvolu za mašinu gusjeničar broj UD-75-01/24 od 25.03.2024.godine, izdatu od firme Granulo –RE d.o.o. Sarajevo.

Dakle prema stavu ovog organa svrha ove tačke dokazivanje raspoloživosti opreme, a ne strogo posjedovanje jednog akta, ako drugi dokument dokazuje istu stvar. Ovo posebno iz razloga što upotrebna dozvola (izdata od ovlaštenog tijela) u svom sadržaju često identifikuje vlasnika ili korisnika mašine i potvrđuje da je mašina u posjedu subjekta koji je ispituje. Ako iz te dozvole proističe da tužitelj upravlja tom mašinom, odbijanje ponude zbog nedostavljanja saobraćajne dozvole predstavlja, pretjerani formalizam koji narušava konkurenciju. Posebno iz razloga što iz podataka u spisu i to uvidom u ponudu žalitelja iz upotrebne dozvole UD-75-01/24, jasno se može utvrditi da je oprema na raspolaganju odnosno upotrebna dozvola sadrži sve podatke kao i saobraćajna dozvola, kao što su: vlasnik, sredstva za rad, rok važenja upotrebne dozvole, lokacija pregleda i ispitivanja, tehničke karakteristike (proizvođač, tip, tvornički/serijski broj, godina proizvodnje, snaga, napon, težina), vrsta obavljenog pregleda i ispitivanja. Dakle po pravnoj prirodi upotrebna dozvola je relevantniji dokument za radnu mašinu jer potvrđuje njenu funkcionalnost za konkretne građevinske radove koji su predmet nabavke jer bageri gusjeničari su radne mašine koje se često ne registruju u klasičnom smislu, kao putnička vozila i teretna vozila

koja učestvuju u saobraćaju. Isto tako Upotrebna dozvolu izdaje tijelo koje je nadležno za evidenciju o vlasništvu...Ovo iz razloga što iz takve isprave kao dokaznog sredstva proističe, da je Žalitelj vlasnik predmetnog bagera (vozila). Dakle ovaj organ zaključuje da se radi u naravi o bageru gusjeničaru gdje je notorna činjenica da takva vozila u pravilu i ne učestvuju u saobraćaju. Stoga kako je članom 10.3 TD između ostalog propisano da se dostavi dokaz o vlasništvu mašina, što je Žalitelj i učinio dostavljanjem isprave upotrebne dozvole u kojoj se ta činjenica utvrđuje.
Nadalje po ocjeni ovog organa ako je ugovorni organ imao dilemu da li Upotrebna dozvola dokazuje raspoloživost bagera (mašine), bio je dužan primijeniti član 68. stav 3. ZJN i zatražiti pojašnjenje ili dopunu dokumenata koji su nejasni, a ne odmah eliminisati ponuđača. Eliminacija bez prethodnog upita za pojašnjenje (ako dokument sadrži sve tehničke parametre bagera) suprotno je opštim principima iz člana 3. ZJN.

Dalje, uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda, na osnovu kojeg je utvrđeno da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da je navodni nedostatak u ponudi žalitelja utvrđen isključivo kroz tabelarni prikaz na strani 4/5 Zapisnika, i to u rubrici „Dokazi po pitanju opreme", gdje je za žalitelja unesena oznaka „NE", bez ikakvog dodatnog obrazloženja.
Ovakav način evidentiranja ne može se smatrati valjanim obrazloženjem u smislu pravila upravnog postupka, budući da iz istog nije moguće utvrditi koji konkretni dokaz nedostaje, zbog čega dostavljeni dokaz nije prihvaćen, niti na koji način dostavljena dokumentacija ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.
Dodatno, ovaj organ nalazi da dostatno i jasno obrazloženje neprihvatljivosti ponude žalitelja izostaje ne samo u Zapisniku o ocjeni ponuda, već i u Odluci o izboru, čime je onemogućena provjera pravilnosti izvršene ocjene, kao i ostvarivanje efektivne pravne zaštite.
Takvo postupanje suprotno je načelu materijalne istine iz člana 9. Zakon o upravnom postupku Bosne i Hercegovine, ali i obavezi organa da u obrazloženju odluke navede jasne, određene i potpune razloge o svim odlučnim činjenicama. Istovremeno, isto je u suprotnosti i sa članom 18. tačka z) Uputstvo o načinu vođenja zapisnika i radu komisije za javne nabavke, kojim je propisana obaveza navođenja obrazloženih razloga za ocjenu ponuda.
Slijedom navedenog, ovaj organ cijeni da je ocjena neprihvatljivosti ponude žalitelja zasnovana na formalnoj i nedovoljno obrazloženoj konstataciji, bez stvarne analize dostavljenih dokaza, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka koja je mogla uticati na zakonitost donesene odluke, zbog čega se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje ***osnovanim.***

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja, a imajući u vidu činjenicu da ovaj organ odlučuje u ponovnom postupku na osnovu Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 050333 24 U od 12.05.2026.godine, ovaj organ je pisanim aktom broj: JN2-03-07-1-2767-9/24 od 15.05.2026. godine zatražio od ugovornog organa dostavljanje informacije da li je u konkretnom postupku javne nabavke zaključen ugovor.

S tim u vezi, ugovorni organ je dana 20.05.2026. godine dostavio informaciju ovom organu da je predmetni postupak okončan zaključenjem Ugovora broj 12-11/24 od 05.11.2024.godine, te je

navedeno da je ugovora zaključen sa ponuđačem Mevludin commerc.d.d. Predmetni ugovor u potpunosti je blagovremeno realiziran, u skladu sa uslovima iz ugovora.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ ne može poništiti izvršeni Ugovora broj 12-11/24 od 05.11.2024.godine, niti predmet vratiti na ponovni postupak, iz razloga što je predmetni postupak nabavke okončan na način kako je prethodno opisano. Ovakav stav ovaj organ temelji i na pravnom shvatanju Suda Bosne i Hercegovine izraženom u presudama broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020. godine, broj: S1 3 U 045276 23 U od 25.07.2024. godine, te u Presudi Apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 045276 24 Uvp od 09.05.2025. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovaj organ je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Sanin Pešto, advokat iz Sarajeva, u skladu sa članom 119. stav 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM) u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM. Ovaj organ je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu člana 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i u skladu sa članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka d) i stav (10) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je odlučio o žalbi kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- Harysco d.o.o Sarajevo
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a